



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3078/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, nad dužnikom LIVICH d.o.o., OIB 77719318009, Split, Ulica Slobode 41, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-258/2022-9 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika Livich d.o.o. Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-258/2022-9 od 10. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-258/2022-9 od 10. lipnja 2022. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad trgovačkim društvom Livich d.o.o. Split, OIB 77719318009, Ulica Slobode 41.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela tom sudu 22. travnja 2022. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad Livich d.o.o., OIB 77719318009, Ulica Slobode 41, Split, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a da na dan 21. travnja 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 26.597,36 kn. Budući da su prema podacima iz podnesenog zahtjeva bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), prvostupanjski sud je 25. travnja 2022. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje. Istim oglasom osobe ovlaštene za zastupanje dužnika pozvane su da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na

propisanom obrascu, a vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija je 25. svibnja 2022. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (str. 36.-48. spisa) uz koji je dostavio dokaze o postojanju tražbine. Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nadalje, prema odredbi članka 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka prema članku 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka. S obzirom na to da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je u smislu članka 114. stavka 3. SZ-a oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz članka 114. stavka 1. SZ-a, u roku 45 dana od dana objave oglasa predložila otvoriti stečaj nad dužnikom i obavijestila sud kako dužnik ima imovinu, čija bi vrijednost prema sada dostupnim podacima bila dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka, prvostupanjski sud je odlučio na temelju odredbe članka 433. SZ-a, te je naveo da će, po pravomoćnosti tog rješenja, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka propisanih Stečajnim zakonom donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, navodeći da se osnova za plaćanje odnosi na potraživanje Grada Splita, da nema zaposlenih, te nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka te za namirenje vjerovnika. Naime, vjerovnik nema pokretnina u vlasništvu, nekretnina u vlasništvu, imovinskih prava na tuđim stvarima, nema novčanih i nenovčanih tražbina, nema novčanih sredstava na računu otvorenom kod RBA banke, te je razvidno da po tom računu nema prometa. Stoga drži da su se ispunile sve pretpostavke propisane odredbom čl. 431. SZ-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 22. travnja 2022., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg

proizlazi da dužnik na dan 21. travnja 2022. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 26.597,36 kn, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je Fini dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

7. Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a, u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133., te članaka 286. - 292. SZ-a.

8. S obzirom na to da je Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, kao netko od dužnikovih vjerovnika, 25. svibnja 2022., tj. u roku iz tog oglasa, predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (s time da nije bila dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka), prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba članaka 431. i 432. SZ-a, te da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, odnosno, pravilno je slijedom toga sud primijenio odredbu članka 433. SZ-a kada je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak (uz napomenu da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak po općim odredbama SZ-a, što znači da će posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak). Naime, prema odredbi članka 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. toga Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka SZ-a donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (donošenje tog rješenja sud je u konkretnom slučaju odgodio do pravomoćnosti predmetnog rješenja o obustavi).

9. Iz žalbenih navoda proizlazi da stečajni dužnik tvrdi da nema nikakvu imovinu (čime posredno ukazuje na to da ne bi bile ispunjene zakonske pretpostavke za pobijanu obustavu). Ta je tvrdnja, međutim, suprotna dokumentaciji u spisu (list 43. spisa), koju je stečajni vjerovnik dostavio uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, iz koje proizlazi da je, prema podacima koji su razmijenjeni između Porezne uprave i trgovačkih sudova na temelju članka 8. Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“ broj 60/08), stečajni dužnik na dan 19. svibnja 2022. vlasnik 100% poslovnih udjela (20.000,00 kn) u društvu Berman d.o.o., Split, koje je aktivno, i na kojemu nema tereta. Navedeno također predstavlja određenu imovinu, pa je time Porezna uprava potkrijepila svoju obavijest sudu da dužnik ima imovinu, čija bi vrijednost prema sada dostupnim podacima bila dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka.

10. Iz odredaba SZ-a na kojima je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku o obustavi postupka proizlazi samo da je potrebna određena aktivnost dužnika, odnosno vjerovnika da ne bi došlo do ispunjenja pretpostavki iz članka 431. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Iz zakonskog izričaja „ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje“ proizlazi da bi (za provođenje skraćenog stečajnog postupka) morala postojati svojevrsna kumulirana pasivnost i na strani dužnika, i na strani vjerovnika, što logičkim zaključivanjem argumenta a contrario znači da je za izostanak ispunjenja navedenih pretpostavki dovoljna bilo aktivnost dužnika, bilo aktivnost vjerovnika (tj. dovoljna je i aktivnost samo jedne od tih osoba), a u konkretnom slučaju postojala je aktivnost vjerovnika.

11. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

12. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30e-d74a1**

Kontrolni broj: **01585-de19f-78671**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.